

ЗВІТ НЕЗАЛЕЖНОГО АУДИТОРА

Акціонеру Державного підприємства «Маріупольський морський торговельний порт»

Думка із застереженням

Ми провели аудит фінансової звітності Державного підприємства «Маріупольський морський торговельний порт» («Компанія»), що складається зі звіту про фінансовий стан на 31 грудня 2016 року, та звіту про сукупний дохід, звіту про зміни у капіталі та звіту про рух грошових коштів за рік, що закінчився зазначеною датою, та приміток до фінансової звітності, включаючи стислий виклад значущих облікових політик.

На нашу думку, за винятком впливу питань, описаних в розділі «*Основа для умовно-позитивної думки*» нашого звіту, фінансова звітність, що додається, відображає достовірно, в усіх суттєвих аспектах фінансовий стан Компанії на 31 грудня 2016 року, та її фінансові результати і грошові потоки за рік, що закінчився зазначеною датою, відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності («МСФЗ»).

Основа для думки із застереженням

1. Як зазначено у Примітці 15, до наведеної фінансової звітності, під час переходу на МСФЗ Компанія прийняла в якості балансової вартості згідно МСФЗ раніше обліковану згідно до П(с)БО балансову вартість об'єктів основних засобів, яка враховує вплив переоцінки, що проводилась в 2013 році на підставі звіту незалежного оцінювача. Певні припущення та методологія, використані оцінювачем, не є прийнятними та не відповідають міжнародній практиці. Як наслідок, визначена справедлива вартість основних засобів на дату оцінювання та їх доцільна собівартість на 1 січня 2014 року - дату переходу на МСФЗ, в цілому не співставна з вартістю, що вимагається МСФЗ 1 «Перше застосування Міжнародних стандартів фінансової звітності». Кількісна оцінка впливу такого викривлення на основні засоби балансовою вартістю 1 716 220 тисяч гривень, та відповідні елементи, що формують звіт про фінансовий стан Компанії на 31 грудня 2016 року, звіт про сукупний дохід, звіт про зміни у капіталі та звіт про рух грошових коштів за рік, що закінчився 31 грудня 2016 року не може бути нами визначена. Наш аудиторський висновок щодо фінансової звітності станом на та за рік, що закінчився 31 грудня 2015 року був відповідно модифікований.
2. Станом на 31 грудня 2016 року Компанія не оцінювала суму очікуваного відшкодування вартості основних засобів з метою тестування на предмет знецінення, у відповідності до вимог Міжнародного стандарту бухгалтерського обліку 36 «Зменшення корисності активів», коли існують ознаки знецінення. Ефект цього відхилення від міжнародних стандартів фінансової звітності на фінансову звітність не було визначено, так само як відповідний вплив на розмір амортизаційних відрахувань та відстроченого податку на прибуток. Наш аудиторський висновок щодо фінансової звітності станом на та за рік, що закінчився 31 грудня 2015 року був відповідно модифікований.
3. Нас було призначено аудиторами Компанії в травні 2017 року, відповідно у нас не було можливості спостерігати за проведенням інвентаризації залишків запасів та запасних частин станом на 31 грудня 2016 року, які складали 220 310 тисяч гривень. Крім того, ми не змогли переконатися за допомогою застосування альтернативних процедур у кількості запасів та запасних частин, облікованих станом на 31 грудня 2016 року та оцінити відповідний вплив даного питання на результати діяльності Компанії за рік, що закінчився 31 грудня 2016 року. У зв'язку з цим ми не мали змоги визначити, чи існувала потреба

в будь-яких коригуваннях запасів та запасних частин і відповідних елементів звіту про сукупний дохід, звіту про зміни у капіталі та звіту про рух грошових коштів за рік, що закінчився 31 грудня 2016 року. Наш аудиторський висновок щодо фінансової звітності станом на та за рік, що закінчився 31 грудня 2015 року був відповідно модифікований.

4. Як зазначено у Примітці 22 до цієї фінансової звітності статутний капітал Компанії складає 130 382 тисяч гривень. Міністерство інфраструктури України, як уповноважений орган, до сфери управління якого належить Компанія, не встановило розмір статутного капіталу Компанії, що вимагається законодавством України. Оскільки, у Компанії відсутні відповідні документи, які підтверджують зазначений статутний капітал, ми не мали змоги визначити, чи існувала потреба в будь-яких коригуваннях цієї суми. Наш аудиторський висновок щодо фінансової звітності станом на та за рік, що закінчився 31 грудня 2015 року був відповідно модифікований.
5. Керівництво Компанії не визнало відстрочені податкові зобов'язання, що виникли внаслідок перевищення балансової вартості основних засобів над їх податковою базою в результаті проведеної у 2013 році переоцінки основних засобів, що є порушенням вимог Міжнародного стандарту бухгалтерського обліку 12 «Податки на прибуток». Якщо б керівництво Компанії визнало відстрочені податки за цими тимчасовими різницями, станом на 31 грудня 2016 року відстрочені податкові зобов'язання слід було б збільшити на 82 537 тисяч гривень, а нерозподілений прибуток слід було б зменшити на цю саму суму. Крім того витрати з податку на прибуток за рік, що закінчився 31 грудня 2016 року, зменшилися б, а чистий прибуток за рік збільшився б на 8 485 тисяч гривень. Наш аудиторський висновок щодо фінансової звітності станом на та за рік, що закінчився 31 грудня 2015 року був відповідно модифікований.
6. Керівництво Компанії відобразило витрати на матеріальне заохочення співробітників як розподіл прибутку у звіті про зміни у капіталі за рік, що закінчився 31 грудня 2016 року у сумі 51 670 тисяч гривень, що є порушенням вимог Міжнародного стандарту бухгалтерського обліку 1 «Подання фінансової звітності». Якщо б керівництво Компанії відобразило витрати відповідно до вимог МСБО 1 чистий прибуток за рік, що закінчився 31 грудня 2016 року зменшився б на 51 670 тисяч гривень. Наш аудиторський висновок щодо фінансової звітності станом на та за рік, що закінчився 31 грудня 2015 року був відповідно модифікований.
7. Як зазначено у Примітці 16 до цієї фінансової звітності, у травні 2016 року припинив дію договір про спільну діяльність, за яким Компанія виступала оператором такої діяльності та мала частку у спільній діяльності в розмірі 67,93%, яка обліковувалась як спільні операції. У зв'язку з відсутністю окремого рахунку спільної діяльності в банку всі надходження та витрачання грошових коштів спільної діяльності обліковувались на банківському рахунку Компанії. Відповідно станом на 31 грудня 2015 року Компанія визнала у фінансовій звітності 100% всіх активів та зобов'язань, що виникають в рамках спільних операцій, що суперечить МСФЗ 11 «Спільна діяльність». Ефект цього відхилення від міжнародних стандартів фінансової звітності на звіт про фінансовий стан станом на 31 грудня 2015 року не було визначено. Наша думка щодо фінансової звітності за рік, що закінчився 31 грудня 2016 року, також модифікована внаслідок можливого впливу цього питання на порівнянність даних поточного періоду та порівняльних даних.

Ми провели аудит відповідно до Міжнародних стандартів аудиту («МСА»). Нашу відповідальність згідно з цими стандартами викладено в розділі «Відповідальність аудитора за аудит фінансової звітності» нашого звіту. Ми є незалежними по відношенню до Компанії згідно з *Кодексом Етики Професійних Бухгалтерів Ради з міжнародних стандартів етики для бухгалтерів* («Кодекс РМСЕБ») та етичними вимогами, застосовними в Україні до нашого аудиту фінансової звітності, а також виконали інші обов'язки з етики відповідно до цих вимог та Кодексу РМСЕБ. Ми вважаємо, що отримані нами аудиторські докази є достатніми і прийнятними для використання їх як основи для нашої думки із застереженням.

Пояснювальний параграф

Ми звертаємо увагу на Примітку 2 «Операційне середовище», в якій йдеться про те, що діяльність Компанії зазнає і може продовжувати зазнавати у найближчому майбутньому впливу подій, що відбуваються на сході України. Активи Компанії розташовані в Донецькій області, у безпосередній близькості до зони бойових дій. У 2016 році були обмежені у використанні важливі об'єкти транспортної інфраструктури, що суттєво вплинуло на вантажообіг Компанії.

Ми звертаємо увагу на Примітку 27 «Цілі та політика управління фінансовими ризиками», в якій йдеться про те, що Компанія отримувала доходи від надання послуг Групі Метінвест в розмірі 87% від загального доходу від реалізації за рік, що закінчився 31 грудня 2016 року, що свідчить про значну концентрацію.

Нашу думку не було модифіковано щодо цих питань.

Відповідальність управлінського персоналу та тих, кого наділено найвищими повноваженнями, за фінансову звітність

Управлінський персонал несе відповідальність за складання і достовірне подання фінансової звітності відповідно до МСФЗ та за таку систему внутрішнього контролю, яку управлінський персонал визначає потрібною для того, щоб забезпечити складання фінансової звітності, що не містить суттєвих викривлень внаслідок шахрайства або помилки.

При складанні фінансової звітності управлінський персонал несе відповідальність за оцінку здатності Компанії продовжувати свою діяльність на безперервній основі, розкриваючи, де це застосовно, питання, що стосуються безперервності діяльності, та використовуючи припущення про безперервність діяльності як основи для бухгалтерського обліку, окрім випадків, коли управлінський персонал або планує ліквідувати Компанію чи припинити діяльність, або не має інших реальних альтернатив цьому.

Ті, кого наділено найвищими повноваженнями, несуть відповідальність за нагляд за процесом фінансового звітування Компанії.

Відповідальність аудитора за аудит фінансової звітності

Нашими цілями є отримання обґрунтованої впевненості, що фінансова звітність в цілому не містить суттєвого викривлення внаслідок шахрайства або помилки, та випуск звіту аудитора, що містить нашу думку. Обґрунтована впевненість є високим рівнем впевненості, проте не гарантує, що аудит, проведений відповідно до МСА, завжди виявить суттєве викривлення, коли воно існує. Викривлення можуть бути результатом шахрайства або помилки; вони вважаються суттєвими, якщо окремо або в сукупності, як обґрунтовано очікується, вони можуть впливати на економічні рішення користувачів, що приймаються на основі цієї фінансової звітності.

Виконуючи аудит відповідно до МСА, ми використовуємо професійне судження та професійний скептицизм протягом всього завдання з аудиту. Окрім того, ми:

- ідентифікуємо та визначаємо ризики суттєвого викривлення фінансової звітності внаслідок шахрайства чи помилки, розробляємо та виконуємо аудиторські процедури у відповідь на ці ризики, та отримуємо аудиторські докази, що є достатніми та прийнятними для використання їх як основи для нашої думки. Ризик невиявлення суттєвого викривлення внаслідок шахрайства є вищим, ніж для викривлення внаслідок помилки, оскільки шахрайство може включати змову, підробку, навмисні пропуски, невірні твердження або нехтування заходами внутрішнього контролю;
- отримуємо розуміння заходів внутрішнього контролю, що стосуються аудиту, для розробки аудиторських процедур, які б відповідали обставинам, а не для висловлення думки щодо ефективності системи внутрішнього контролю Компанії;
- оцінюємо прийнятність застосованих облікових політик та обґрунтованість облікових оцінок та відповідних розкриттів інформації, зроблених управлінським персоналом;
- доходимо висновку щодо прийнятності використання управлінським персоналом припущення про безперервність діяльності як основи для бухгалтерського обліку та, на основі отриманих аудиторських доказів, доходимо висновку, чи існує суттєва невизначеність щодо подій або умов, які поставили б під значний сумнів здатність Компанії продовжувати безперервну діяльність. Якщо

ми доходимо висновку щодо існування такої суттєвої невизначеності, ми повинні привернути увагу в своєму звіті аудитора до відповідних розкриттів інформації у фінансовій звітності або, якщо такі розкриття інформації є неналежними, модифікувати свою думку. Наші висновки ґрунтуються на аудиторських доказах, отриманих до дати нашого звіту аудитора. Тим не менш, майбутні події або умови можуть примусити Компанії припинити свою діяльність на безперервній основі.

- оцінюємо загальне подання, структуру та зміст фінансової звітності включно з розкриттями інформації, а також те, чи показує фінансова звітність операції та події, що лежать в основі її складання, так, щоб досягти достовірного відображення.

Ми повідомляємо тим, кого наділено найвищими повноваженнями, інформацію про запланований обсяг та час проведення аудиту та суттєві аудиторські результати, виявлені під час аудиту, включаючи будь-які суттєві недоліки заходів внутрішнього контролю, виявленими нами під час аудиту.

Партнер

ТОВ «БЕЙКЕР ТІЛЛІ УКРАЇНА»

27 липня 2017 року

Київ, Україна

Реєстраційний № 17-141



Володимир Мукомела